

Dosar nr. 3513/2/2011

R O M A N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINTA CIVILA NR. 2201

Ședința publică din data de 27.03.2012  
Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE – PATRAȘ BIANCA LAURA**  
**GREFIER - DATCU ADRIANA ANCUTA**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITATII in contradictoriu cu pârâțul SOARE ION, având ca obiect „constatarea calitatii de lucrator/colaborator al securitatii (OUG nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta prin consilier juridic [REDACTAT], cu delegație la dosar, lipsa fiind paratul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Reclamanta, prin avocat depune la dosar dovada citării paratului prin mica publicitate, într-un ziar mai răspândit.

Nemaifiind alte cereri de formulat Curtea acorda cuvântul pe probe.

Reclamanta, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Curtea, după deliberare, în temeiul art 167 Cpc, încuviințează pentru reclamanta, proba cu înscrisurile de la dosar.

Nemaifiind alte probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acorda cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta, prin avocat solicită admiterea acțiunii astfel formulată.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra fondului cauzei.

**C U R T E A,**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 14.04.2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu paratul Soare Ioan, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea paratului de lucrător al Securității.

În motivare, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P 382/05/05.02.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT], se solicită verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 44448 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care paratul figurează în vol. 1, filele 1, 2, 25, 26v., 29 și în vol. 2, filele 2, 4-7.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/414/21.02.2011, precum și al înscrisurilor atasate acțiunii, paratul, având gradul de locotenent major în cadrul Direcției a III -a, a propus supravegherea informativă a unui „crainic - comentator la Secția de limba română din cadrul Postului de Radio <B.B.C>”, semnalat că „a ramas ilegal în străinătate în

anul 1969. A obținut cetățenia franceză prin căsătorie și s-a stabilit la Londra, unde lucrează ca asistent de program la Postul de Radio B.B.C. /.../ S. N. a organizat cursuri de inițiere în <Meditația Transcendentală> la care au participat peste 150 persoane /.../. În lunile mai-iulie 1981, când a revenit în țară ca vizitator la rude, S. N. a acționat în mod clandestin, folosind locuința unor persoane aflate sub influența sa, în vederea racolării de noi adepți la activitatea sectantă și pentru a menține legătura cu cei corupți anterior."

În aceeași acțiune informativă, pârâțul a propus următoarele măsuri informativ - operative:

- > „Identificarea și verificarea tuturor legăturilor, urmând ca în funcție de rezultate, să facem propuneri corespunzătoare”;
- > „Măsuri pentru încadrarea informativă a tatălui obiectivului la domiciliu, pentru început prin posibilitățile I.M.B. Securitate și Direcția a 11-a”;
- > „Studierea posibilităților existente pentru introducerea de mijloace I.C.D.T. (interceptarea convorbirilor și discuțiilor interioare prin intermediul telefonului - n. n.) la domiciliul părinților”;
- > „La venirea în țară a lui <SIRBU>, va fi pus în filaj pe momente operative”;

De asemenea, în aceeași acțiune informativă, pârâțul a dirijat o sursă din legătura sa personală să culeagă informații despre persoana urmărită, trimițând, ulterior, spre exploatare, materialele informative obținute.

În consecință, reclamantul opinează că activitatea paratului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, se consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

Paratul nu a formulat intampinare.

#### **Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:**

Paratul a avut calitatea de angajat al fostei Securității, având gradul de locotenent major în cadrul Direcției a III-a, Serviciul 6, Biroul 2 (1980, 1981, 1982);

În dosarul cu cota la CNSAS nr. I 559, titularul, S. N.C., crainic - comentator la Secția de limba română din cadrul Postului de Radio <B.B.C>, a fost supravegheat prin dosar de urmărire informativă cu următoarea motivație: „S. N. /.../, inginer electronist rămas ilegal în străinătate în anul 1969. A obținut cetățenia franceză prin căsătorie și s-a stabilit la LONDRA, unde lucrează ca asistent de program la Postul de Radio B.B.C. Venit în țară sub pretextul de a-și vizita rudele, S. N. a propagat în rândul cetățenilor români preceptele sectei și, ascunzând cu abilitate caracterul ei mistic sub masca unei metode moderne de refacere fizică și intelectuală, a încercat să inducă în eroare conducerea unor organizații socialiste pentru a i se aproba oficializarea activității sectante. /.../ S. N. a organizat cursuri de inițiere în <Meditația Transcendentală> la care au participat peste 150 persoane /.../, majoritatea intelectuali /.../. În lunile mai-iulie 1981, când a revenit în țară ca vizitator la rude, S. N. a acționat în mod clandestin, folosind locuința unor persoane aflate sub influența sa, în vederea racolării de noi adepți la activitatea sectantă și pentru a menține legătura cu cei corupți anterior în cadrul ședințelor de inițiere /.../, a purtat discuții individuale cu fiecare persoană, a exercitat asupra lor o puternică influență, determinându-le să păstreze secretul celor discutate, aceste ședințe constituind un cadru prielnic pentru desfășurarea de activități informative. Totodată, cu sprijinul unor cetățeni aflați sub influența sa, S. N. a luat măsuri în vederea conspirării activității desfășurate, a locurilor de întrunire și pentru a nu se cunoaște numele persoanelor participante.”

În acest dosar, pârâtul a întreprins mai multe activități, relevante pentru soluționarea pricinii, concretizate în următoarele:

• **Plan de măsuri în S.I.** (supraveghere informativă) <SIRBU> (numele conspirativ atribuit titularului), din 21.01.1981, întocmită dactilo și semnată olograf de Lt. maj. SOARE ION, indicativ 362/S.I., din cadrul Direcției a III-a, Serviciul 6, Biroul 2, document în care se consemnează: „<SÎRBU>, real S. N.C./.../, este cetățean francez și lucrează în calitate de crainic - comentator, la secția de limba română din cadrul Postului de Radio B.B.C. În perioada 1967 – 1968 S. N.C a fost inginer proiectant la Institutul de Proiectări și Automatizări. În anul 1969 a efectuat o călătorie prin B.T.T., în ALGERIA, de unde a refuzat să se mai întoarcă în țară. Șase ani mai târziu s-a căsătorit cu cetățeană franceză E.M., solicitând stabilirea definitivă în MAREA BRITANIE, cu renunțarea la cetățenia română. Rudele șale din ROMÂNIA sunt cunoscute în evidentele Ministerului de Interne cu activitate legionară, unchiul său fiind cunoscut chiar șef de cuib. S. N.C a fost semnalat că, în perioada cât a fost în țară, era adept al sectei <Meditația Transcendentală>. Din anul 1976 S. N.C vine frecvent în R.S. ROMÂNIA, în vizită la rude. Cu ocazia ultimei vizite efectuată în țara noastră, în lunile octombrie și noiembrie 1980, S. N.C a făcut numeroase contacte, multe din legăturile sale fiind cunoscute cu diverse probleme pe linia organelor noastre. În scopul controlării activității lui S. N.C pe perioada cât se va afla în țara noastră, documentării și prevenirii eventualelor acțiuni ostile statului nostru, propunem:

1. Identificarea și verificarea tuturor legăturilor, urmând ca în funcție de rezultate, să facem propuneri corespunzătoare. Termen: 15.02.1981. Răspunde: Lt. maj. SOARE ION.
  2. Intensificarea studiului despre V. A., luat în atenție în vederea atragerii sale la colaborare și contactarea sa. Termen: 10.03.1981. Răspunde: Lt. maj. SOARE ION.
  3. Măsuri pentru încadrarea informativă a tatălui obiectivului la domiciliu, pentru început prin posibilitățile I.M.B. Securitate și Direcția a IV-a. Termen: 15.02.1981. Răspunde: Lt. maj. SOARE ION.
  4. Intensificarea supravegherii informative a legăturilor lui <SÎRBU> care sunt în atenția altor organe. Termen permanent. Răspunde: Lt. maj. SOARE ION.
  5. Studiarea posibilităților existente pentru introducerea de mijloace I.C.D.T. la domiciliul părinților. Termen: 01.03.1981. Răspunde: Lt. maj. SOARE ION.
  6. Informatorului <MARCUS> de la I.M.B. Securitate i se va trasa sarcina de a semnală cercul de relații al lui <SÎRBU>, în ideea de a identifica, în primul rând, cele 2 legături suspecte ale obiectivului S. Ș. și profesorul Ș. Termen: 01.03.1981. Răspunde: Lt. maj. SOARE ION.
  7. La venirea în țară a lui <SÎRBU>, va fi pus în filaj pe momente operative. Termen la venirea în țară. Răspunde: Lt. maj. SOARE ION.
- În funcție de rezultatele obținute, vom face noi propuneri în caz ."

• **Nota ofițerului** la Nota (informativă) a sursei <SORIN> din 13.05.1982, întocmită și semnată olograf în calitate de ofițer de legătură de Lt. maj. SOARE ION, indicativ 313/S.I., din cadrul Direcției a III-a, document în care se consemnează: „Materialul se referă la aspecte ce privesc activitatea sectei <Meditație Transcendentală>, urmând să fie exploatat la Serviciile 6 și 14. Este foarte interesant paragraful ultim referitor la diplomata americană M. B., care a aflat foarte repede despre cazul <V.S.>, deși <SORIN> nu-i spusese nimic de când s-au cunoscut "

În Nota (informativă) preluată de Lt. maj. SOARE ION, sursa <SORIN> relatează: „în luna decembrie sau noiembrie 1980 s-a organizat la Academie o ședință-experiment ținută de ~~XXXXXXXXXX~~, în urma memoriilor repetate depuse de acesta la Ministerul învățământului, cum că el ar poseda o metodă de relaxare derivată din practica yoga, cu eficiență economică deosebită, practică pe larg în străinătate. Ca urmare, la această ședință-

experiment organizată oficial sub patronajul Ministerului învățământului și Ministerul Sănătății, sunt invitați un număr de personalități medicale și științifice cu sarcina de a studia, întocmi un raport asupra metodei respective. /.../ în prima zi a acestui experiment, metoda este prezentată ca fiind nelegată de nici un fel de fenomen mistic, ea constând din încercarea de a te concentra timp de 20 de minute, timp în care nu trebuie să te gândești la nimic, folosindu-te ca element de ajutor de un cuvânt neutru ca sens (în sanscrită) dat de către instructor și numit mantră, astfel încât, la reluarea activităților obișnuite efectul de concentrare este simțit ca o relaxare, ce sporește capacitate intelectuală de muncă (subl. D.I.). /.../”.

- **Raport**, nedatat, întocmit dactilo și semnat olograf de lt. maj. SOARE ION din cadrul Direcției a III-a, document în care se consemnează: „Dintr-un material al Unității Speciale <T> din data de 12.12.1980, rezultă că S. N. urma să aibă o audiență la Ministerul Educației și Învățământului cu numiții /.../. A doua zi, am fost la Direcția a I-a, [redacted] [redacted], pentru identificarea celor doi cetățeni români și pentru a stabili oportunitatea contactării lor în scopul cunoașterii motivului solicitării făcută de S. N.. Șeful serviciului, [redacted] [redacted] împreună cu [redacted] au comunicat (șeful serviciului a și consemnat în scris pe materialul Unității <T>) că C. I. este inspector de psihologie detașat pentru o perioadă de la Universitatea BUCUREȘTI, în cadrul Ministerului Educației și Învățământului, iar R. este șeful acestuia. Ofițerii menționați au mai comunicat că ambele persoane nu ridică probleme pe linia muncii noastre, sunt membrii de partid și se poate discuta cu ei. Cu același prilej, șeful serviciului a aprobat ca [redacted] să mă însoțească pentru controlarea discuțiilor prin mijloace speciale. Cu câteva ore înainte de începerea întrevederii, am fost cu [redacted] la sediul M.E.I. din str. Nufierilor, unde a discutat cu șeful compartimentului de personal referitor la cei doi români, spunând că nu ridică probleme. Ulterior, ne-am deplasat în clădirea din str. SPIRU HARET nr. 12 unde se află încăperile pentru protocol. Întrucât rămăsese o singură cameră neocupată, am introdus mijloacele speciale în aceasta și noi ne-am stabilit într-un birou de ascultare./.../”.

În raport de cele expuse, Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității și, prin activitățile desfășurate, astfel cum au fost reținute de instanță, a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Îngrădirea acestor drepturi s-a realizat prin instrumentarea de către pârât a dosarelor de investigații deschise în privința persoanelor pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim, a concepțiilor lor politice, a naturii relațiilor acestora cu diverse persoane, dirijând sursele recrutate pentru încadrarea informativă a anumitor persoane, surse care au oferit date referitoare la viața privată a celui urmărit.

Față de toate aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008, instanța, fata de dispozițiile art.11 din același act normativ, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII**

**HOTARASTE**

Admite actiunea formulată de reclamanta CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITATII, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, in contradictoriu cu pârâtul SOARE ION, citat prin afisare la usa instantei si prin mica publicitate.

Constata calitatea paratului de lucrator al Securitatii.

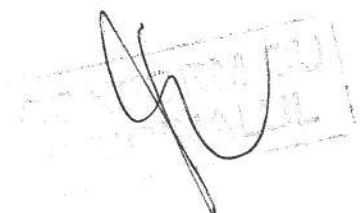
Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, azi 27.03.2012.

**PREȘEDINTE**  
**PATRAȘ BIANCA LAURA**

**GREFIER**  
**DATCU ADRIANA ANCUTA**

Red.PBL



ROMÂNIA

DOSAR NR. 3513/2/2011

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**ÎNCHIEIERE**

ȘEDIȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA 12.03.2013

CURTEA COMPUSĂ DIN:

**PREȘEDINTE: BIANCA-LAURA PATRAȘ**

**GREFIER: DANIELA ȘTEFAN**

Pe rol se află spre soluționare cererea de îndreptare a erorii materiale din sentința civilă nr.2201/27.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII a Contencios Administrativ Și Fiscal în dosarul nr.3513/2/2011 formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII.

Fără citarea părților.

Curtea reține, cererea de îndreptare a erorilor materiale, spre soluționare.

**CURTEA**

Prin cererea de îndreptare a erorii materiale din sentința civilă nr.2201/27.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII a Contencios Administrativ Și Fiscal în dosarul nr.3513/2/2011 formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII la data de 27.02.2013 s-a precizat că în sentința menționată s-a strecurat o eroare materială, în sensul că, deși acțiunea prin care se solicită constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce în privește pe domnul Soare Ioan, atât în considerentele sentinței cât și în dispozitivul acesteia, instanța menționează numele de Soare Ion.

În consecință, reclamantul solicită a se dispune îndreptarea erorii materiale, în sensul înlocuirii numelui Soare Ion ce se regăsește în cuprinsul sentinței cu numele corect de Soare Ioan.

Examinând acțiunea formulată și cererea de îndreptare a erorii materiale formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, constată că din eroare s-a specificat în sentința civilă nr.2201/27.03.2012 prenumele pârâtului ca fiind Ion în loc de Ioan cum este corect, astfel că în baza dispozițiilor art. 281 Cod procedură civilă, va admite cererea de îndreptare a erorii materiale și va dispune îndreptarea erorii materiale astfel cum s-a solicitat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Admite cererea de îndreptare a erorii materiale din sentința civilă nr.2201/27.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII a Contencios Administrativ Și Fiscal în dosarul nr.3513/2/2011 formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **SOARE IOAN** domiciliat în Giurgiu, \_\_\_\_\_, județ Giurgiu.

Îndreptă eroarea materială din sentința civilă nr.2201/27.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.3513/2/2011, în sensul că prenumele corect al pârâtului este **Ioan**, iar nu **Ion** cum din eroare s-a menționat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, **12.03.2013**.

**PREȘEDINTE**  
**BIANCA-LAURA PATRAS**



**GREFIER,**  
**DANIELA ȘTEFAN**